

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=B-vvoRwJSPc>

## Vastuullisuuskysymys Benghazin tapauksessa

Shalom aleichem. Rauhaa kaikille. Nimeni on **Saba Ahmed** ja olen lakiopiskelija amerikkalaisessa yliopistossa. Olen täällä kysymyssä teiltä yksinkertaisen kysymyksen. Tiedän, että näemme islamin ja kaikki muslimit pahoina, mutta on olemassa 1,8 miljardia islamin seuraajaa. Tässä maassa, Amerikassa, on yli kahdeksan miljoona muslimia enkä näe heidän edustustaan täällä. Mutta minun kysymykseni kuuluu: "Kuinka voimme taistella ideologista sotaa aseilla? Kuinka voimme lopettaa tämän sodan? Jihadistinen ideologia, josta te puhutte, se on ideologia. Kuinka te voitte koskaan voittaa tätä asiaa, jos ette esitä asiaanne ideologisesti?"

**Frank Gaffney:** Olen iloinen, että olet edustettuna täällä - tässä porukassa. En halua puhua kenenkään toisen puolesta vaan ainoastaan omasta puolestani. Mutta ajattelen, että on osuvaa sanoa, että tässä paneelikeskustelussa ei ole yhtäkään, joka ajattelee, että kaikki muslimit ovat se ongelma. Minä en varmasti ajattele niin.

**FG:** Mitä me olemme yrittäneet? Me olemme yrittäneet saada ihmiset ymmärtämään, se ideologia ja termi, jota käytät. Opinkappale, jos haluat sitä sellaiseksi kutsua. Ohjelma tai agenda, enkä tiedä, mikä olisi paras kutsumanimi asialle, sille, miten kuvata sharia-lakia. Mutta se on lähtökohtamme. Se on ongelma heidän ja muslimien välillä, jotka ovat päivänselvästi ongelma, koska he uskovat, että se on lain tahto, jumalan tahto, pakkosyöttää tuo ohjelma kaikille muille. Olkoon kyseessä muslimi tai ei-muslimi.

Toisaalta toinen asiaan liittyvä asia, meillä on paljon muslimeja, jotka eivät noudata kyseistä ohjelmaa. He eivät välttämättä edes tiedä, mistä on kysymys. He eivät siis puhu arabiaa eivätkö ole olleet osallisena siinä uskossa kuten Saudi-Arabiassa esimerkiksi. Ja he eivät välttämättä ole ongelma. Ainakaan vielä. Mutta asia, mikä tekee tämänkaltaisesta menettelytavasta tärkeän, mielestäni, ja miksi on ehdottoman välttämätöntä, että ymmärrämme sitä. Eikä kyse ole siitä, ettei meillä olisi tietoa asiasta. Siitä asiasta, jota vastaan me taistelemme. Me taistelemme ideologisessa sodassa ihmisiä vastaan, jotka ovat ehdottoman vakuuttuneita siitä, oman ideologiansa ylivoimaisuudesta.

Mutta, koska se on jo käytännön asia, siis se, että me olemme joutuneet tilanteisiin, jotka ovat tulleet laajalla alueella pahemmiksi, osaksi sen vuoksi, että me olemme ottaneet avosylin vastaan ihmiset, jotka ovat mukana siinä ideologiassa. Se on syy, miksi palaan takaisin asian laillisuuteen, toimintatapaan ja rahoitukseen ja muslimiveljeskunnan aseistamiseen. Nämä ihmiset ovat Sharian edustajia. Se on osa heidän toimintasuunnitelmaansa - erittäin eksklusiivisesti [kaikki muu toiminta on toisarvoista] pakottaa se ideologia kaikkille muille.

Joten, kiitän kysymyksestäsi ja ajattelen, että meidän on ehdottomasti käsiteltävä tämä asia ideologisenä sotana - ainakin osittain. Ja vähintään meidän on ymmärrettävä, ideologiaa, joka on vihamielisen Jihadin ajavana voimana ja toisaalta yhtä tärkeää kuin väkivaltainen Jihad on se, mitä muslimiveljeskunta kutsuu sivistys-jihadiksi. Monet hallitusjäsenet, jos he edes koskaan ovat antaneet ajatuksiaan tälle asialle, he kaikki ovat olleet keskittyneitä riippuvaan kiiltävään esineeseen - niin vaarallista kuin se onkin - väkivaltaiseen Jihadiin.

Mutta he ovat kokonaan jättäneet huomiotta toisen osan, josta puhuin Ahman Abidineen ja muiden yhteydessä. Se on tämä vallankumoukseen pyrkivä eikä niin väkivaltainen osa Jihadia kuin on väkivaltainen Jihadin muoto. Jonka he toivovat kaatavan meidät yhtä varmasti kuin ne muut, jotka ottavat väkivaltaisen Jihadin vastaan avosylin. Mutta loppupäätelmänä, kyseessä on

asia, joka tuo heidät yhteen. Olkoon se sitten Isis, Taliban, Al-Qaeda, muslimiveljeskunta tai jokin kymmenistä muista. Ja se on Sharia. Ja meidän on pidettävä se mielessä.

**Brigitte Gabriel:** Hieno kysymys. Olen niin kiitollinen, että olet täällä ja olen niin iloinen, että otit asian esille. Koska se antaa meille mahdollisuuden vastata. Minusta on niin hämmästyttävää, että heti tämän paneelikeskustelun alusta lähtien, jonka koolle kutsumisen syy oli siis Benghazi-hyökkäys meidän kansalaisiamme vastaan. Yksikään henkilö ei ole puhunut muslimeista tai että olemme täällä vastustamassa islamia tai että olemme laukaisemassa sotaa muslimeja vastaan. Me olemme täällä keskustelemassa, kuinka amerikkalaiset kuolivat ja mitä hallituksemme tekee asialle.

Me emme ole täällä iskemässä muslimeja vastaan. Sinä olet se henkilö, joka toi esille "useimmat muslimit". Me emme tehneet niin. Ja koska nostit kissan pöydälle, salli minun hieman tarkentaa vastaustani. Maailmassa on 1,2 miljardia muslimia tänään. Tietenkään jokainen heistä ei ole radikaali. Suurin osa heistä on rauhanomaista väkeä. Radikaaleja on arvioitu olevan 15-25 prosenttia kaikkien tutkimusten mukaan ympäri maailman. Se tarkoittaa, että 75% heistä on rauhanomaista väkeä.

Mutta, kun tarkastelet 15-25 prosentin osuutta maailman muslimiväestöstä, puhumme silloin 180-300 miljoonasta ihmisestä, jotka ovat omistautuneet tuhoamaan länsimaisen kulttuurin. Tuo väkimäärä vastaa USA:n väkilukua. Joten, miksi meidän pitäisi olla huolestuneita radikaaleista, niistä 15-25%:sta? Koska juuri radikaalit tappavat. Koska juuri radikaalit suorittavat massamurhia. Kun katsot historiaa ja kaikkia oppitunteja sieltä, suurin osa saksalaisista oli rauhanomaista väkeä, ja kuitenkin natsilla oli oma agendansa. Ja sen seurauksena 60 miljoonaa ihmistä kuoli.

Lähes 14 miljoona kuoli keskitysleireillä, joista kuusi miljoonaa oli juutalaisia. Rauhanomainen väestönosa oli merkityksetön. Kun tarkastelemme Venäjää, suurin osa venäläisistä oli rauhanomaista väkeä. Kuitenkin venäläiset onnistuivat tappamaan 20 miljoonaa ihmistä. Rauhanomainen enemmistö oli merkityksetön. Kun tarkastelet Kiinaa, esimerkiksi, suurin osa kiinalaisista oli myöskin rauhanomaista väkeä. Kuitenkin kiinalaiset onnistuivat tappamaan 70 miljoonaa ihmistä. Rauhanomainen enemmistö väestöstä oli merkityksetön. Kun tarkastelet Japania ennen Toista Maailmansotaa, suurin osa japanilaisista oli myöskin rauhanomaista väkeä. Kuitenkin Japanin onnistui teurastamaan tiensä läpi Lounais-Aasiassa, tappaen 12 miljoonaa ihmistä, joista suurin osa tapettiin pistimin ja lapioiden avulla. Rauhanomainen enemmistö kansasta oli merkityksetön.

Syyskuun 11. USA:ssa, täällä eli 2,3 miljoonaa arabimuslimia. Vaadittiin vain 19 kaappaajaa, 19 radikaalia, jotka saivat Amerikan polvilleen tuhoamalla World Trade Centerin, hyökkäämällä Pentagoniin ja tappamalla lähes 3000 amerikkalaista tuona päivänä. Rauhanomainen enemmistö oli merkityksetön. Joten kaiken harkintakykymme mukaan ja puheemme maltillisista ja rauhanomaisista muslimeista, olen kiitollinen, että olet täällä. Mutta missä ovat kaikki muut puhujat? Ja koska olet ainoa muslimi... [yleisö alkaa taputtamaan] Jättäkää taputukset loppuun.

Ja koska sinä olet ainoa muslimiedustaja täällä, sinä pääsit valokeilaan, ja sen sijaan, että olisit puhunut siitä, miksi hallituksemme, ja oletan että olet amerikkalainen? Olet siis Amerikan kansalainen. Joten Amerikan kansalaisena sinä istut tässä huoneessa ja sen sijaan, että olisit kysynyt kysymyksen tai kysynyt jotain niistä neljästä amerikkalaisesta, jotka kuolivat ja mitä hallituksemme tekee korjatakseen ongelman. Sen sijaan sinulla oli pokkaa esittää vetoomus maltillisten ja rauhanomaisten muslimien puolesta. Olisin toivonut, että olisit tuonut esille sen, miten voimme pitää hallitustamme vastuullisena?

On tullut aika ottaa kiinni poliittisesta korrektiudesta ja heittää se roskien joukkoon, minne se kuuluu.